РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 апреля 2020 года город Москва

Тверской районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Молитвиной Т.А.,

при секретаре Гегелевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1523/2020 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка ПАО Сбербанк к Бухарину А.С. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» обратилось с иском к Бухарину А.С. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту в размере 680 324,60 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 10 003,25 руб., мотивируя свои требования тем, что 01.12.2017 года ПАО Сбербанк и Бухарин А.С. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-9623033230 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Банком условия договора выполнены в полном объеме, ответчику предоставлена указанная в договоре карта. В нарушение принятых на себя обязательств ответчик ненадлежащим образом исполнял обязательства по кредитному договору, платежи по кредиту производились ответчиком с нарушением сроков, в результате чего образовалась задолженность в указанном размере.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России», извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя для участия в судебном заседании не направил, в исковом заявлении содержится просьба истца о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Бухарин А.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таковых условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 01.12.2017 года ПАО Сбербанк и Бухарин А.С. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-9623033230 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ответчиком заявления на получение кредитной карты и подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Общих условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Во исполнение заключенного договора Подразделением Банка Ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах Банка. Также Ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с п. 2 Условий Подразделение Банка - это подразделение ПАО Сбербанк, осуществляющие выпуск и обслуживание физических лиц по кредитным картам. Перечень Подразделений Банка размещен на Официальном сайте Банка www.sberbank.ru.

В соответствии с Общими условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Банком Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять Ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно Общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

В связи с изложенным, за ответчиком по состоянию на 23.04.2019 образовалась просроченная задолженность согласно расчету:

- просроченный основной долг – 559 996,64 руб.;

- просроченные проценты – 94 053,74 руб.;

- неустойка – 26 274,22 руб.

Ответчику было направлено письмо с требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, так и опровергающих расчет задолженности по кредитному договору ответчиком не представлено.

Представленные истцом в подтверждение исковых требований доказательства суд находит достаточными, достоверными, а расчет взыскиваемой суммы обоснованным, поскольку данный расчет не противоречит условиям заключенного между сторонами кредитного договора.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере 680 324,60 руб.

При этом оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, размер неустойки не является несоразмерным неисполненным ответчиком обязательствам.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 003,25 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка ПАО Сбербанк к Бухарину А.С. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Бухарина Виктора Сергеевича в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по эмиссионному контракту в размере 680 324,60 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 003,25 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд города Москвы.

Судья: Т.А.Молитвина

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 апреля 2020 года город Москва

Тверской районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Молитвиной Т.А.,

при секретаре Гегелевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1523/2020 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка ПАО Сбербанк к Бухарину А.С. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка ПАО Сбербанк к Бухарину А.С. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Бухарина А.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по эмиссионному контракту в размере 680 324,60 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 003,25 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд города Москвы.

Судья: Т.А.Молитвина